

Systeemtest Herziening

Kwalificatiestructuur

Eindrapportage

Inleiding

In deze eindrapportage worden de *resultaten* genoemd van de eerste analyse van de impact van de herziening van de kwalificatiestructuur op processen en systemen (de ILKI rapportage), de actualisatie op basis van besluitvorming van SBB in januari (actualisatie) en de uitkomsten van de systeemtest (systeemtest). In algemene zin kan op basis van deze rapportage worden geconcludeerd dat de in de tussenrapportage gepresenteerde inzichten valide zijn. Deze eindrapportage vormt daarmee vanuit het project 'Processen en systemen' een nadere onderbouwing van de eerder gepresenteerde resultaten.

1. Impactanalyses

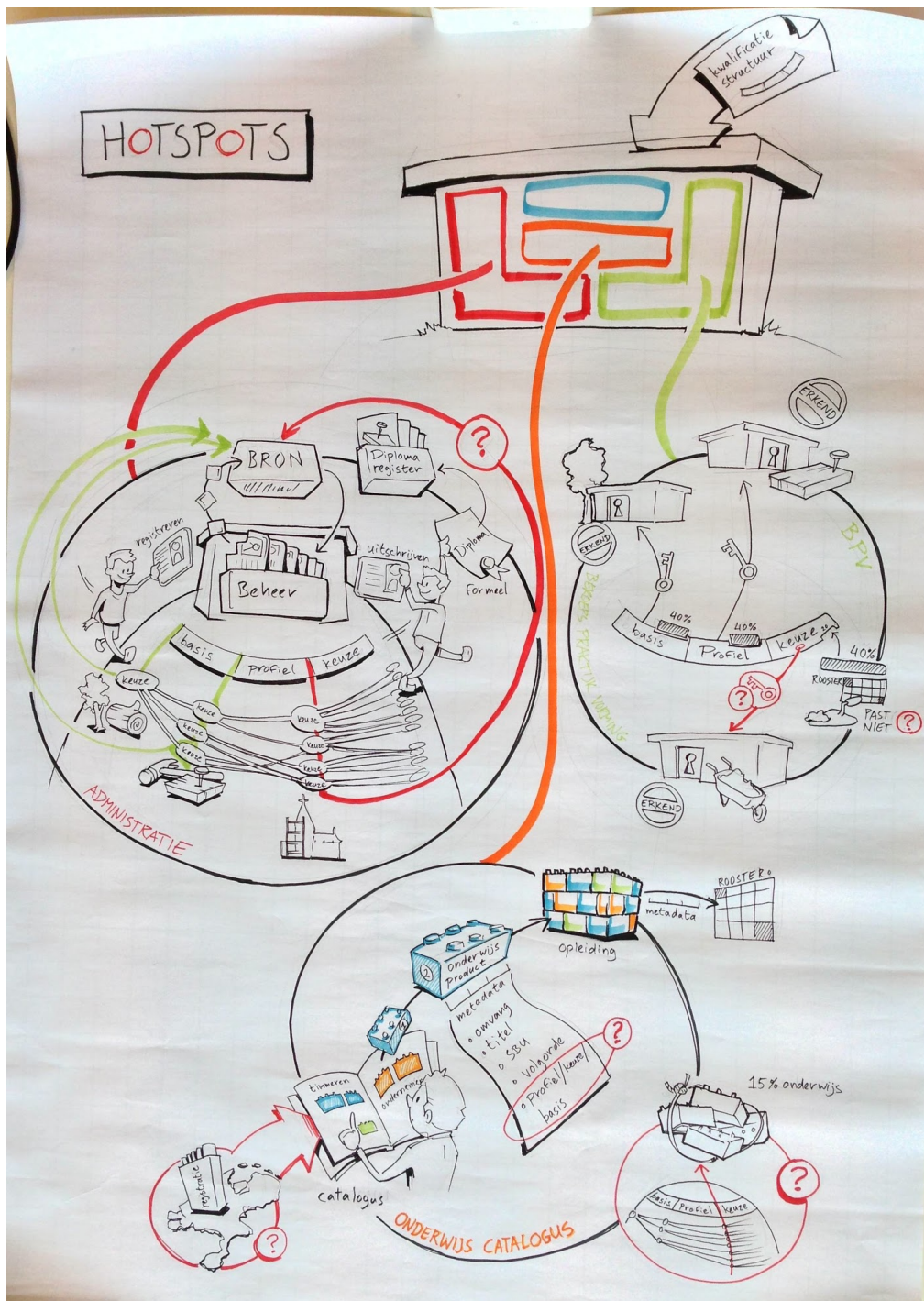
Eind november is een eerste analyse van de herziening van de kwalificatiestructuur uitgevoerd met direct betrokkenen (ILKI-partijen). Onderwerp van analyse is de impact op processen en systemen voor en door de onderwijsinstellingen. Deze analyse heeft een rapportage opgeleverd ("rapportage impact herziening kwalificatiestructuur"). De uitkomsten van de rapportage hebben geleid tot vragen en zorgpunten over de herziening. In januari heeft SBB door middel van nieuwe besluitvorming een aantal vragen en zorgpunten verduidelijkt of weggenomen. Op basis hiervan is "actualisatie" toegevoegd aan de rapportage. De rapportages zijn opgenomen in de bijlagen.

Het is belangrijk om het tijdspad te vermelden. De actualisatie richt zich op besluitvorming van SBB. Ontwikkelingen na die tijd (na januari) zijn niet meegenomen in de actualisatie van de rapportage. Aanpassingen zijn als zodanig ("**Actualisatie**") in de rapportage geïdentificeerd. Belangrijke conclusie: de actualisatie op basis van SBB besluitvorming heeft vooral verduidelijkt en een aantal vragen weggenomen. De hotspots als geïdentificeerd door de aanwezigen in november 2012, zijn nog altijd relevant.

Wat wel is gebeurd, is dat op basis van de verduidelijking die voortvloeit uit de besluitvorming SBB is een zekere rationalisatie van de impact (de zogenaamde hotspots) mogelijk is gebleken. Deze rationalisatie is bij de uitvoering van de systeemtest ingebracht (zie volgend hoofdstuk). Daar waar de impact in hoofdzaak te maken heeft met organisatie (bijvoorbeeld hoeveelheid werk) en niet leidt tot aanpassing van processen en/of systemen worden deze als zorgpunten overgedragen en nader onderzocht in de implementatietoets (onderdeel van de praktijktest).

2. Rationalisatie van de impact

Op 8 april is met grotendeels dezelfde groep die in november 2012 de eerste analyse heeft uitgevoerd, een vervolgstap gemaakt waarbij de hotspots verder zijn uitgedacht. Centraal stonden de gerationaliseerde hotspots die naar de mening van de aanwezigen direct raken aan de systemen. De gerationaliseerde hotspots zijn gevisualiseerd in een tekening (onderstaand). Belangrijk is te vermelden dat de tekening, naast de actualisatie ook de laatste inzichten (tot 1 april 2013) zijn meegenomen. Op basis van de tekening zijn de veranderingen verder doordacht. Deze worden in de volgende paragrafen beschreven.



Ook zijn er organisatorische aandachtspunten en structuuropmerkingen geformuleerd die worden overgedragen aan de implementatietoets. Dit geldt met name voor Hotspot 3 (examinering; het examenplan) en Hotspot 6 (onderwijs ontwikkelen; nieuwe curricula en heroriëntatie docenten).

Hotspot 1: Aanvullen onderwijscatalogus

Landelijk register keuzedelen

Er gaat gewerkt worden met een landelijk register voor keuzedelen. Deze keuzedelen moeten “gekoppeld” zijn aan het onderwijs in een onderwijscatalogus. Het belang van het “binnenhalen” van keuzedelen uit de landelijke database in de structuur van de onderwijscatalogus is groot. De applicatie die gebruikt wordt als onderwijscatalogus moet dus in staat zijn uit het landelijke register tenminste informatie te halen voor het definiëren van het onderwijs.

Daarnaast moet de onderwijsinstelling in staat zijn om te bepalen welke keuzedelen in het eigen systeem worden binnen gehaald. De instelling hoeft namelijk niet alle keuzedelen aan te bieden; alleen die delen worden aangeboden waar de instelling zelf voor gekozen heeft.

Aandachtspunt: Aanvullen onderwijscatalogus tbv modulariteit

Onderwijsproducten dienen tenminste de informatie te dragen van de koppeling tussen keuze en profieldeel (metadataveld). Het belang van het “binnenhalen” van keuzedelen uit de landelijke database in de structuur van de onderwijscatalogus is groot. Voorheen kon vrije ruimte gebruikt worden voor algemene modules (bijv. een domeinprogramma/ introductieblok); in de nieuwe situatie zijn de duur en gegevens van dergelijke modules (koppeling aan keuzedeel/ profiel) minder vrij in te vullen door de onderwijsinstelling (wettelijke ruimte van 20% naar 15% in de toekomstige situatie) en moeten het label “keuzedeel” meekrijgen. De koppeling tussen keuzedeel en profiel maakt de kans groter dat wisselen van profiel door student leidt tot studievertraging. Het moet goed inzichtelijk gemaakt kunnen worden (middels metadata) wat de consequenties zijn van het kiezen van keuzedelen (en de beperking ervan in het veranderen van profiel icm studievertraging). Het metadataveld volgorde wordt wellicht belangrijker (irt tot profielkeuze en keuzedelen). Het metadataveld omvang idem.

Hotspot 2: Leeraanbod plannen

Maken rooster

Het keuzedeel zal aangeboden worden in omvang van 240 sbu en veelvoud daarvan. Bij het maken van het rooster moet daar rekening mee worden gehouden. Dit verkleint de mogelijkheid om flexibelere brokken onderwijs te roosteren, zeker voor deze onderdelen (15% van het onderwijsprogramma).

Controle roosterrealisatie

In de besluitvorming van SBB is opgenomen de leerling in te schrijven op een kwalificatiedossier en achteraf de loopbaan (en het aanbod) te verantwoorden, uiteraard met wettelijke kaders over het aan te bieden onderwijs (en de onderwijstijd). Het onderscheid in basis-, profiel- en keuzedeel is bij het ontwerp van het onderwijs niet relevant. Verantwoording vindt plaats op het totaal (en dus niet op de verschillende delen). Bij de diplomering stelt de examencommissie vast dat de combinatie van de verschillende onderwijseenheden "geldig" is voor het verstrekken van het betreffende diploma. Dit betekent dat de realisatie van het rooster belangrijk is, dat onderwijstijd moet kunnen worden verantwoord. Er dient inzichtelijk gemaakt te kunnen worden welke tijd er is besteed aan profiel, keuze etc. Wellicht niet heel anders dan nu, maar wel anders "gelabeld".

Hotspot 3: Examinering; het examenplan

Deze hotspot wordt niet uitgewerkt in het kader van de systeemtest, maar is wel nadrukkelijk onderdeel van de implementatietoets.

Hotspot 4: Inschrijven

Diplomeren

De afronding van het keuzedeel vraagt een summatief resultaat. Daarmee is succesvolle afronding van het keuzedeel noodzakelijk voor diplomering. Het resultaat van het keuzedeel moet uitgewisseld worden met BRON om diplomering volgens de "normale weg" mogelijk te maken. Vooralsnog is het onduidelijk of het resultaat van het keuzedeel in de nieuwe situatie kan worden uitgewisseld met BRON.

Aandachtspunt: diplomaregister

De afronding van het diplomeringsproces veronderstelt opname van de diplomeringsresultaten in het diplomaregister (dus ook de resultaten van het keuzedeel). Vooralsnog is binnen de nieuwe kwalificatiestructuur onduidelijk welke informatie op het diploma en welke informatie op de resultatenlijst moet worden vermeld.

Aandachtspunt: wijziging inschrijfposities

Met betrekking tot de inschrijfposities wordt er vanuit de impact op processen en systemen vanuit gegaan dat de huidige drie inschrijfposities (domein, dossier, kwalificatie) één op één doorvertaald kunnen worden naar de inschrijfposities van de nieuwe structuur (domein, basis + profielen, profiel). Indien dit onverhoopt niet het geval blijkt te zijn, kunnen noodzakelijke aanpassingen aan processen en systemen niet

worden uitgesloten.

Aandachtspunt: Meerdere keuzedelen ondersteunen

Verwacht wordt dat het in de nieuwe situatie mogelijk is voor deelnemers om in te schrijven op meerdere keuzedelen. Vooralsnog wordt geen impact op processen en systemen verwacht.

Hotspot 5: Opleiden en vormen

Beoordelen en registreren competenties en kennis

Onderdeel van het monitoren van de voortgang en het beoordelen van competenties en kennis is dat goed in de gaten gehouden moet worden dat het keuzedeel op tijd wordt gekozen. Het keuzedeel moet gepland gaan worden. Tussen planner en coach moet goed overleg zijn over wanneer een keuzedeel wordt afgenomen. Een nieuwe structuur van de voortgangsrapportage moet worden gemaakt om de voortgang van het keuzedeel te kunnen meten.

Impact: door de onderwijsinstellingen wordt de impact op deze systemen en processen als marginaal beschouwd.

Hotspot 6: Onderwijs ontwikkelen; nieuwe curricula en heroriëntatie docenten

Deze hotspot wordt niet uitgewerkt in het kader van de systeemtest, maar is wel nadrukkelijk onderdeel van de implementatietoets.

Hotspot 7: BPV

BPV-matching

In de registratie van BPV moet worden vastgelegd welk keuzedeel bij welk leerbedrijf kan worden uitgevoerd. Deze informatie moet tevens beheerd worden. In de huidige situatie zijn de leerbedrijven gekoppeld aan crebo's (in de nieuwe situatie dus op profielniveau) en niet gekoppeld op het niveau van keuzedelen. We gaan uit van de oplossing dat het uitvoeren van een keuzedeel gebeurt bij een erkend leerbedrijf. De kenniscentra inventariseren welke keuzedelen bij welke leerbedrijven kunnen worden uitgevoerd. Zo ontstaat 'herkenning' ipv 'erkenning'.

Geen afwijzing BPV op basis van crebo

Een deelnemer heeft zich ingeschreven en daar is een crebo nummer aan gekoppeld. De

deelnemer kan zich vervolgens inschrijven op BPV die hoort bij dat crebo. Echter, een keuzedeel kan bestaan uit BPV die niet per definitie onder hetzelfde crebo valt. Op dit moment is het zo dat het systeem een foutmelding geeft op de niet overeenkomende BPV. In de nieuwe situatie moet het systeem herkennen dat het gaat om BPV dat hoort bij een keuzedeel en dat de BPV niet afgewezen moet worden.

3. Verdieping

De in de vorige hoofdstukken beschreven inhoudelijke acties (ILKI, actualisatie, rationalisatie) heeft geleid tot een overzicht van processen (de hotspots) waarop de herziening aantoonbaar impact heeft. In dit hoofdstuk is beschreven op welke wijze vervolgens de consequenties voor systemen is bepaald en wat de consequenties per hotspot zijn.

Aanpak

Op basis van de geïdentificeerde processen is geïnventariseerd welke systemen door de onderwijsinstellingen worden ingezet voor het ondersteunen van deze processen. Deze inventarisatie heeft geleid tot het volgende overzicht:

Inschrijven/ diplomeren		Vragenlijst	Afspraak
Eduarte	gebruikersgroep: Bas Hogendorf - Deltion College Ank van Rhijn - ROC Leiden Nico Wiering - Clusius College	x	x met Bas H.
PeopleSoft Campus Solutions	gebruikersgroep: Wim Arendse - ROC Zadkine Jennifer Moesker - DEUG	x	
Edictis	gebruikersgroep: Henk Burg - Helicon Opleidingen key-user: Frans Thijssen - De Leijgraaf	x	x
Magister	gebruikersgroep: Wim Konings/ Jan Henk Broekroelofs - Graafschap College	x	x
Portal Plus	Key-user: Jacob Hop - ROC Aventus	x	x
Begeleiding			
Trajectplanner	Key-user: Willem-Jan van Rooijen - Wellantcollege	x	x
PeopleSoft Campus Solutions	idem gebruikersgroep	x	
Edictis	idem gebruikersgroep	x	x

Magister	idem gebruikersgroep	x	
Onderwijslogsitiek (leeraanbod plannen)			
Advitrae - Xedule	Key-user: Harry Kessels/ Frans Bergmans - Summa College	x	x met Harry Kessels
Paralax - Rostar	Key-user: Frans Thijssen - De Leijgraaf	x	
GP Untis	Key-user: Wim Arendse - ROC Zadkine	x	x
Masterplan (Magister)	idem gebruikersgroep	x	
BPV			
On Stage	Key-users: Wim Arendse - ROC Zadkine Jacob Hop - ROC Aventus	x x	x x
Stagemarkt	Key-user: Martijn van Blitterswijk (bij afwezigheid van Ad Geluk) - SBB	x	
Onderwijscatalogus			
Eduarte	idem gebruikersgroep	x	x
PeopleSoft Campus Solutions	idem gebruikersgroep	x	
Edictis	idem gebruikersgroep	x	x
Magister	idem gebruikersgroep	x	
Trajectplanner	idem Wellantcollege	x	x
Advitrae - Xedule	idem Summa College	x	

Per hotspot is vervolgens een vragenlijst ontwikkeld die is uitgezet bij gebruikersgroepen en/of key-users. De vragenlijsten zijn bedoeld om inzicht te geven in enerzijds de noodzakelijke aanpassingen van de systemen, de inspanning en doorlooptijd die daarmee gemoeid is. Anderzijds moeten de vragenlijsten inzicht bieden in de inspanning die een instelling zich moet getroosten om de aangepaste systemen te herinrichten. Zowel de lege als ingevulde vragenlijsten zijn opgenomen in

de bijlagen.

De ingevulde vragenlijsten zijn vervolgens besproken en waar nodig nader toegelicht. De combinatie van ingevulde vragenlijsten en ontvangen toelichting vormen de basis voor de hierna per hotspot gepresenteerde inzichten en conclusies.

Hotspot 1: Aanvullen onderwijscatalogus

Het hanteren van een landelijke register voor de keuzedelen roept een hoop vragen op bij de instellingen als het gaat om de technische koppeling ermee. Daarom schatten zij in dat een dergelijke koppeling en een inleesfunctie voor het “inlezen” van de keuzedelen in de eigen omgeving de voornaamste aanpassingen zijn aan het systeem. Daarbij wordt tevens vermeld dat de plek van het landelijk register van belang is. Een partij die reeds gewend is op deze wijze aan scholen aan te leveren heeft de voorkeur. *Impact: groot (heel lange doorlooptijd, veel mandagen, heel veel kosten).*

Daarnaast wordt er veel werk voor de scholen voorzien in het opnieuw inrichten van de onderwijscatalogus. De plek waar het onderwijsaanbod beschreven staat. De wijziging van de inrichting komt met name door de noodzaak voor nieuwe opleidingen (onderwijsinhoudelijk) en de daarmee gepaard gaande nieuwe indeling (en labeling) van onderwijsproducten (duidelijk moet zijn of het gaat om onderwijsproducten voor basis-/ profiel-/ keuzedeel) en nieuwe resultaatstructuren. Daarnaast zal er een veelvoud aan onderwijsproducten ontstaan, is de inschatting van de onderwijsinstellingen, omwille van deze nieuwe labeling en het werken met verschillende populaties (oude en nieuwe kwalificatiestructuur; verwachting is deels andere onderwijsproducten).

Omdat veel van dit werk door de onderwijsinstelling zelf moeten worden uitgevoerd (en een beperkt aantal mensen daarvoor beschikbaar is voor gemiddeld ongeveer 600 opleidingen) is de impact op de onderwijsinstellingen groot.

Impact: groot (heel lange doorlooptijd, heel veel mandagen, gemiddelde kosten)

Hotspot 2: Leeraanbod plannen

Het roosteren in (veelvouden) van 240 sbu lijkt technisch geen grote problemen op te leveren. De inschatting van de impact door de scholen is marginaal.

Impact: klein (korte doorlooptijd, weinig manuren, weinig kosten)

Inrichtingswerkzaamheden zijn er wel, van hetzelfde niveau als bij de vorige hotspot. Het kunnen labelen van de onderwijsproducten op de juiste wijze is van belang.

Impact: gemiddeld (korte doorlooptijd, gemiddelde manuren, gemiddelde kosten)

De organisatie heeft wel veel te verduren door deze hotspot. Er zit een aantal afhankelijkheden in waarvan het niet tijdig aanleveren van informatie of onduidelijkheid over de gewenste informatieuitwisseling leidt tot planningsproblemen (doorlooptijd en capaciteit). Zo moet er na het aanleveren van de nieuwe kd's onderwijs ontwikkeld worden. Meer specifiek is er dan aandacht nodig van de scholen voor de onderwijstijdverdeling (onder meer de bpv-uren) maar ook de combinatie met de intensivering van het onderwijs is het van belang/ noodzakelijk in de meeste gevallen een nieuw onderwijsprogramma te ontwikkelen. Naast het onderwijsontwikkel-aspect moet er ook opnieuw gekeken worden naar de bedrijfsvoeringsaspecten (de impact van meer lesuren op vierkante meters, bezettingsgraden etc.). Het kunnen tonen van een globale planning van het gehele studietraject is wenselijk maar vooralsnog niet "normaal". Meestal is het onderwijs van het onderliggende jaar inzichtelijk; de jaarplanning. Hier zit een sterke afhankelijkheid van de applicatie die gebruikt wordt. Voor de nieuwere applicaties is het mogelijk te plannen over meerdere jaren, voor de oudere applicaties levert dit grote problemen op. Veel van die applicaties zijn gericht op puur het roosteren en niet op het plannen van het onderwijs. Dat betekent dat onderwijsinstellingen nieuwe applicaties moeten aanschaffen (meest voor de hand liggende optie) voor het over meerdere jaren heen plannen van het onderwijs. Ook wordt hier met zorg gekeken naar de kleinere leveranciers in termen van capaciteit en doorlooptijd van de aanpassingen/ implementaties van de nieuwe systemen. Hierbij is de releaseplanning van de leverancier een belangrijke variabele. Het is niet zomaar gezegd dat in de releaseplanning van de leveranciers staat dat er in februari/maart 2014 een nieuwe release wordt opgeleverd conform de nieuwe wijzigingen waar de scholen mee aan de slag kunnen om zo de datum van augustus 2014 te halen.

Een ander organisatorisch aspect is dat er besluitvorming moet plaatsvinden over het nieuwe onderwijsconcept, binnen de onderwijsinstellingen. Ook hiervoor is tijd nodig. En vooralsnog is er, met name rond de keuzedelen, te weinig bekend om daar al een goede start mee te maken.

Impact: zeer groot (heel lange doorlooptijd, heel veel mandagen, heel veel euro's)

Hotspot 4: Inschrijven

De uitwisseling met BRON moet worden aangepast aangezien er momenteel geen onderdelen met een eindresultaat worden uitgewisseld. Er vindt alleen uitwisseling op het niveau van resultaat van crebo plaats en niet op onderdelen daarbinnen. Met de

plannen rond het keuzedeel (voorwaardelijk voor diplomering) zou dit wel mogelijk moeten worden. Dat maakt dat de keuze van de deelnemer voor een keuzedeel ook geregistreerd moet kunnen worden. Een dergelijke nieuwe uitwisseling moet worden ontworpen, ontwikkeld en getest met DUO en met onderwijsinstellingen. De complexiteit van de logica van de nieuwe BRON-module wordt als fors ervaren. Zeker ook omdat er met meerdere populaties moet worden omgegaan (in de verantwoording), waarbij wel en niet wordt verantwoord op onderdelen van een crebo. Vanwege het belang van de juistheid van deze uitwisseling wordt benadrukt door de onderwijsinstellingen dat er goed getest moet worden met de nieuwe BRON module. Daarvoor is het van belang dat er scherper en duidelijker wordt wat DUO van de onderwijsinstellingen verwacht ten aanzien van deze informatie uitwisseling.

Een dergelijke aanpassing wordt, gezien eerdere ervaringen en voorbeelden rond wijzigingen bij het inschrijven (en de BRON uitwisseling ervan), als omvangrijk beschouwd. De doorlooptijd van een dergelijke aanpassing en dan met name voor de organisatorische impact (gegevens aanpassen, controleren, opnieuw invoeren, formulieren aanpassen) is een groot issue voor de onderwijsinstellingen. Ook hier is er sprake van de afhankelijkheid van planning van de requests for changes van de leveranciers. En een andere belangrijk zorgpunt voor de onderwijsinstellingen is dat er wijziging van de wet noodzakelijk is voor deze aanpassingen van BRON. Het niet aanpassen van de wet leidt volgens de onderwijsinstellingen tot onvoldoende onderhandelingspositie in relatie tot de leverancier. De zorg bestaat dat de leverancier de aanpassingen beschouwt als maatwerk en de onderwijsinstellingen tot grote kosten worden bewogen. Ook de vraag wat er op het diploma moet komen houdt de gemoederen bezig, omdat daarvoor een wetswijziging noodzakelijk is. En de onderwijsinstellingen van mening zijn dat er tenminste zichtbaar moet zijn wat je als deelnemer aan keuzedelen hebt afgerond.

Impact: zeer groot (hele lange doorlooptijd, heel veel mandagen, heel veel kosten)

Hotspot 5: Opleiden en vormen

Impact: door de onderwijsinstellingen wordt de impact op deze systemen en processen als marginaal beschouwd.

Hotspot 7: BPV

De onderwijsinstellingen geven aan dat het voor de applicatie erg uitmaakt of er nog steeds een POK wordt gehanteerd in BPV situaties of niet. Indien er BPV wordt uitgevoerd zonder POK dan betekent dit een structurele wijziging van de inrichting van

de systemen. Ook het vastleggen van welk leerbedrijf het BPV deel van welk keuzedeel kan uitvoeren vergt aanpassing van de applicatie. Het huidige accreditatie- en zoek deel is niet voor deze werkwijze gebouwd en ingericht. Met nadruk wordt gesteld dat het hier niet gaat om “slechts” het aanpassen van een format maar om structurele wijzigingen in de programmering van de applicatie.

Impact: zeer groot (lange doorlooptijd, heel veel mandagen en heel veel kosten)

De onderwijsinstellingen benoemen daarnaast dat met een dergelijke wijziging van de BPV applicatie er ook aangepaste koppelingen moeten worden gebouwd (kernregistratie, managementinformatiesystemen). Het realiseren van koppelingen is überhaupt lastig. Men voorziet een aanpassing van Stagemarkt/ Whitelabel vanuit de leverancier zelf. Uiteraard moet het format ook worden aangepast maar dat noemt men niet het werk.

Desalniettemin betekenen de interne aangepaste koppelingen veel werk voor de scholen.

Impact: groot (lange doorlooptijd, veel mandagen, veel kosten)

Een zorgpunt rond de BPV dat apart genoemd wordt is het werken met een duale situatie. Waarbij studenten oude structuur naast studenten nieuwe structuur bestaan. Beheer en informatievoorziening is veel ingewikkelder in de duale situatie. Liever zien zij conversie gebeuren van oude studenten naar de nieuwe structuur. Het laten bestaan van twee templates naast elkaar vraagt extra tijd en inzet voor het testen en doortesten om zekerheid rond de verantwoording te kunnen borgen. Daarnaast is de verwachting dat het voor het bedrijfsleven ook lastig te volgen is.

Programma van eisen systeemaanpassingen

Uiteindelijk moeten de hierboven gepresenteerde conclusies en inzichten worden doorvertaald naar een programma van eisen voor de systeemaanpassingen. Vooralsnog gaan we er vanuit dat er per hotspot een dergelijk programma van eisen opgesteld gaat worden. Echter, gezien het feit dat de herziene kwalificatiestructuur ten tijde van het opstellen van deze rapportage op een aantal onderwerpen nog nadere uitwerking behoeft, kunnen deze programma's van eisen nog niet worden opgesteld.

4. Samenvattende conclusies

Op basis van de in dit rapport gepresenteerde inzichten, zijn wij tot en de volgende,

voorlopige, samenvattende conclusies gekomen.

Impact op processen

Een belangrijk inzicht uit deze systeemtest is dat de processen niet zo zeer veranderen; zo moet er bijvoorbeeld nog steeds een examenplan worden opgesteld. Wat wel verandert, is de inhoud van de resultaten die de processen opleveren (een intake ziet er inhoudelijk anders uit, een verbintenis idem dito en een examenplan bijvoorbeeld ook). De stappen die door de onderwijsinstellingen moeten worden uitgevoerd om te komen tot een intake, verbintenis, examenplan, diploma, rooster, onderwijsprogramma etc. veranderen niet zozeer, als wel de inhoud ervan (de gegevens die erop staan). Dat leidt tot de voorzichtige conclusie dat niet zozeer de processen geraakt worden, maar er wel veel werk moet worden verzet door de onderwijsinstellingen (en DUO) om op tijd, de juiste nieuwe gegevens op de documenten/ producten te vermelden.

Impact op systemen

Uit de analyse blijkt dat met name de realisatie van de koppeling/ uitwisseling met het landelijk register keuzedelen als een technische systeemuitdaging wordt gezien. Daarnaast is voorzien dat als gevolg van de wensen met betrekking tot diplomering een aangepaste uitwisseling met BRON noodzakelijk is. Een dergelijke aanpassing is altijd technisch uitdagend. Verder moet rekening worden gehouden met het feit dat een aantal systemen binnen de instelling aan het einde van hun life-cycle is. Technische aanpassing (als gevolg van de herziening van de structuur) zijn in principe mogelijk, maar vragen wellicht een onevenredig grote inspanning, dan wel investering.

Het is met name de herinrichting van de systemen binnen de instellingen die veel tijd en aandacht gaat vragen van iedere individuele instelling. Deze herinrichting moet zijn voltooid en getest voor met de daadwerkelijke implementatie (inschrijven van studenten) kan worden begonnen. Gelet op de inschatting van de omvang van de inspanning, in combinatie met het feit dat de kwalificatiedossiers niet eerder dan december 2013 beschikbaar zijn, is de beoogde implementatiedatum van 1 augustus 2014 uiterst ambitieus.

Doorlooptijd

Uit de conclusies met betrekking tot de impact op systemen blijkt dat met name doorlooptijd (uitwerken vaststellen structuur, opstellen en vaststellen kwalificatiedossiers, aanpassen systemen, ontwikkelen onderwijs, herinrichten systemen) de bepalende factor is voor een zorgvuldige implementatie. Zoals eerder aangegeven, maakt de doorlooptijd die noodzakelijk is om te komen tot aangepaste en

heringerichte systemen een implementatiedatum van 1 augustus 2014 uiterst ambitieus.

Voor de realisatie van de aanpassingen van de verschillende systemen wordt de doorlooptijd ook beïnvloed door de beschikbare capaciteit van de verschillende leveranciers én de beschikbare capaciteit van de verschillende instellingen. Hierbij dient te worden gerealiseerd dat veel partijen simultaan een beroep zullen doen op met name de capaciteit van leveranciers.

De doorlooptijd is tevens een bepalende factor als gekeken wordt naar de eerste aanmeldingen voor schooljaar 2014-2015. Deze beginnen vanaf januari 2014 binnen te stromen. Met de huidige planning zijn scholen dan nog niet in de gelegenheid het onderwijs inzichtelijk te maken middels een onderwijsprogramma. Daarbij moet onderkend worden dat in het kader van nieuwe wet en regelgeving verantwoording moet worden afgelegd op basis van een meerjarige onderwijsprogrammering. De impact van de herziening van de structuur op een meerjarenprogramma is vergroot door de opvatting van de instellingen over de striktere routing met de drie delen in het kwalificatiedossier.

Keuzedelen/ landelijk register keuzedelen

De huidige onduidelijkheid over de structuuruitwerking voor keuzedelen en de zeer beperkte beschikbaarheid van keuzedelen maakt het inschatten en plannen van noodzakelijke aanpassingen aan systemen lastig. Duidelijkheid en beschikbaarheid van een voldoende aantal keuzedelen is een belangrijke randvoorwaarden voor het aanpassen en herinrichten van systemen.

Onderdeel van het vinden van een goede structurele oplossing voor het landelijk keuzeregister is het vaststellen welke partij(en) verantwoordelijk is (zijn) voor het realiseren en beheren van het register en voor het vullen en beheren van de inhoud van het register. Zowel DUO als SBB worden genoemd als potentiële partij voor de hiervoor genoemde activiteiten. Nader onderzoek naar de beste oplossing voor bovengenoemd probleem wordt aanbevolen. Dit onderzoek dient met prioriteit te worden uitgevoerd omdat de uiteindelijke oplossing mede bepalend is voor proces- en systeemaanpassingen en systeeminrichting binnen instellingen.

Wet en regelgeving

Een aantal aspecten van de nieuwe kwalificatiestructuur conform de besluitvorming van SBB vraagt om aanpassing van wet- en regelgeving. Deze situatie geeft druk op de implementatiedatum van 1 augustus 2014. Als optie om dit probleem te omzeilen wordt

een tijdelijke oplossing genoemd. Hieruit volgt, volgens aanwezigen, een belangrijk zorg-/ aandachtspunt. Aanwezigen staan niet positief ten opzichte van een tussen- of tijdelijke oplossing om planningsproblemen als gevolg van noodzakelijke verandering in wet- en regelgeving, te omzeilen. Een dergelijke tussen- of tijdelijke oplossing is onwenselijk omdat deze oplossing vraagt om systeem- en inrichtingsaanpassingen voor een zeer beperkte periode. Ook nog eens (sterk) afwijkend van de systematiek zoals deze nu wordt gehanteerd binnen de onderwijsinstellingen. Deze inspanning wordt als onevenredig beoordeeld, omdat het veel werk meebrengt, het nog maar de vraag is of een dergelijke tussenoplossing gaat werken, laat staan dat het de noodzakelijke resultaten garandeert om de kwaliteit van onderwijs tenminste te borgen. Daarnaast maakt verandering van wetgeving aansturing van leveranciers voor het uitvoeren van noodzakelijke aanpassingen aan de applicaties eenvoudig en beter beïnvloedbaar (ook in termen van doorlooptijd). Ontbreken van een dergelijke aanleiding (aangepaste wet- en regelgeving) geeft waarschijnlijk verhoging van kosten voor onderwijsinstellingen voor het aanpassen van de systemen en vertraging in de uitvoering van de aanpassingen door leveranciers.

Belangrijke structuuropmmerkingen

Om grote (niet wenselijke) aanpassingen aan systemen te voorkomen, is gesteld dat een profiel met het bijbehorende crebo nummer maar tot één basisdeel kan behoren. Dit betekent dat in gevallen waarbij eenzelfde profiel wordt ingezet voor een ander basisdeel dit profiel een ander crebo nummer krijgt. De facto ontstaan daarmee dus twee profielen.